

## ***Uitspraken van SGP-voorzitter Van Leeuwen in RD- artikel legt schizofrene leugens aan de dag***

**Van Leeuwen (SGP):**

**“Wel godsdienstvrijheid, geen godsdienstgelijkheid”**

Addy de Jong en Gerard Vroegindeweij

29-06-2016

<https://www.rd.nl/vandaag/politiek/van-leeuwen-sgp-wel-godsdienstvrijheid-geen-godsdienstgelijkheid-1.710209>

**Van Leeuwen:** Vijftien jaar geleden vlogen moslimterroristen twee passagiersvliegtuigen in de New Yorkse Twin Towers. Dat maakte in de westerse wereld een verpletterende indruk.

**GPPB.:** Door visueel research en uitgebreid wetenschappelijk onderzoek is reeds lang en ontegenzeggelijk bewezen dat de bovenstaande officiële 911-statement een keiharde en ook een amateuristisch leugen is gebleken, aangezien 911 een 100% inside job geweest is, waarbij de towers met missiles doorschoten zijn en met aangebrachte explosieven rechtstandig in elkaar gestort zijn, “controlled demolition” genoemd, hetgeen ook het geval is geweest met gebouw 7, dat door geen projectiel noch vliegtuig is geraakt. Ook de inslag in het Pentagon is niet door een vliegtuig veroorzaakt, maar eveneens door een missile, hetgeen keihard is bewezen, waarvan de feiten ruimschoots beschikbaar zijn op internet en ook op onze website [www.derokendevlaswiek.com](http://www.derokendevlaswiek.com)

**Van Leeuwen:** Religie kwam, meer dan ooit, in het verdachtenbankje. Van die achterdocht had ook de SGP last. Wilde ook die partij, ten diepste, niet een theocratie vestigen? Mede om de buitenwereld op dat punt helderheid te verschaffen, startte de SGP in 2009, via haar wetenschappelijk instituut, een studieproject. Inmiddels ligt er een kloek boekwerk op tafel met als titel: “Gerechtigheid verhoogt een volk. Bijbels genormeerde politiek in een democratische rechtsstaat”.

**GPPB.:** Twee bizarre leugens worden hier gepromoot. 1. Bijbels genormeerde politiek is een verzonnen SGP-kreet, aangezien de politiek van de SGP haaks staat op Gods Woord en niets anders is dan kiezen tussen kwaden, dus leugen en bedrog is. Degenen die SGP-politiek bedrijven staan derhalve onder het oordeel der verdoemenis, zoals Rom.

3:8 ons leert. Honderden feiten bewijzen dat de SGP-politiek puur fascistisch is en volledig in lijn met de agenda (2030) van de illuminatie. 2. Van de “democratische-rechtsstaat”, kan nooit sprake zijn, aangezien democratie niet bestaat (besluiten zijn allang gemaakt) en als het zou bestaan beslist de meerderheid over de minderheid, hetgeen volledig in strijd is met de bijbelse betekenis van het begrip “rechtsstaat”.

**Van Leeuwen:** Voor wie deze studie leest, moet het duidelijk zijn: bij de SGP is geen spoortje van een antidemocratische, revolutionaire gezindheid te vinden. Nu niet en vroeger niet. Onze diepe overtuiging is dat een overheid onderdanen niet mag dwingen tot een bepaalde opvatting of levensovertuiging. Nee, zij is niet neutraal en behoort zich te laten leiden door Bijbelse normen en waarden, maar zij moet ver weg blijven van gewetensdwang.”

**GPPB.:** Wat Van Leeuwen hier beweert, klopt als een bus, aangezien de SGP op geen enkele manier theocratisch is, maar demOncratisch, ofwel fascistisch. De zogenaamde door Van Leeuwen gesuggereerde “diepe overtuiging” van de SGP is een oppervlakkige schijnvertoning, aangezien de SGP doorlopend kiest tussen het kwade, geen abortusverbod afeist; geen euthanasie-verbod afeist; geen nazi-donor-wet-verbod afeist; geen abortus-vaccinatie-verbod afeist; geen lastercampagne-verbod jegens Rusland afeist; geen verbod afeist op fascistische Navo-invalen in soevereine staten, zoals Libië, Irak en Syrië; geen godsdienstvrijheids-verbod afeist volgens Artikel 36 van de NGB jegens valse godsdiensten, enz. Kortom, de SGP is het schoothondje van de vrijmetselaar Rutte gebleken, waar zelfs [liberale kranten hun afschuw over uit spreken](#).

**Van Leeuwen:** Eén van de conclusies van de nota luidt: Laten we als SGP’ers het woord theocratie, als aanduiding van ons eigen politieke programma, niet meer gebruiken.

**GPPB.:** Hier bewijst beroepshuichelaar Van Leeuwen dat de SGP publiek de bijbelse theocratie verraden heeft, inclusief alle SGP-dominees, hetgeen betekent dat men openlijk God verworpen heeft.

**Van Leeuwen:** Ja, omdat dit begrip te snel verwarring wekt, alsof wij een staatsmodel zouden voorstaan zoals dat in Iran functioneert. Daarom spreken wij liever van Bijbels genormeerde politiek.”

**GPPB.:** Volgens Van Leeuwen wekt het bijbelse begrip “theocratie” snel verwarring, en hij suggereert dat de bijbelse theocratie vereenzelvigd kan worden met totalitaire regimes. Vandaar dat de SGP de bijbelse theocratie verworpen heeft en in plaats daarvan de SGP-kreet “bijbels genormeerde politiek” gelanceerd heeft, alsof de SGP-politiek nog iets te maken heeft met de ware godsdienst.

**Van Leeuwen:** Veel SGP’ers bedoelen met “theocratie” niets anders dan de belijdenis dat God regeert. Daarom is er op zichzelf met dit woord ook niets mis. God regeert de wereld. Dat is onze geloofsbelijdenis, dat is werkelijkheid. Die regering van God, de overheid als Gods dienaar, ons ten goede, blijft het ankerpunt van ons politieke denken. Maar omdat het begrip theocratie in de communicatie heel gemakkelijk tot misverstanden leidt, hanteren we nu het begrip Bijbels genormeerde politiek.

**GPPB.:** Beroepshuichelaar Van Leeuwen suggereert dat er SGP-ers zijn die belijden dat God (de wereld) regeert, terwijl de SGP kwa religie op dezelfde voet staat als de islam, hindoeïsme en judaïsme. De geloofsbelijdenis van de SGP luidt dan ook “*Vrijheid, Gelijkheid en Broederschap*”, een vals-oecumenische belijdenis-leus die geboren is in de eeuw der verlichting bij monde van de beroeps-atheïst Voltaire.

**Van Leeuwen:** Oud-partijleider Van der Vlies zei weleens: “Democratie is onze werkruimte.” Die term zal ik nu niet snel bezigen. Ook die kan in de huidige situatie weer misverstand oproepen. Zo van: we schikken ons nu in deze werkruimte, maar als er daar straks een paar deuren opgaan, gaan we liever in een andere werkruimte, die van de theocratie, zitten. Van der Vlies heeft overigens ook altijd aangegeven, tot in zijn partijredes toe, dat we deze problematiek nader moesten doordenken, in de richting van een zekere belijdenisvrijheid voor andere godsdiensten.”

**GPPB.:** De uitspraak van Van der Vlies bewijst alleen maar dat niet Gods Woord, maar de godevijandige democratie de werkruimte van de SGP bepaalt, de afgoderij ten top! Van Leeuwen wenst zelfs de afgodische Van der Vlies-uitspraak af te zwakken, want hij vindt die nog teveel naar de theocratie neigen, en van die bijbelse notie heeft de voltallige SGP reeds volledig afstand genomen, omdat zij algemene godsdienstvrijheid

voorstaan, waarvan de belijders ervan de hel zullen vullen.

**Van Leeuwen:** Opvallend in de nota is dat de partij over het grondrecht van godsdienstvrijheid een stuk positiever spreekt dan in het verleden. Partijleiders zoals ds. Kersten en ds. Zandt keerden zich vooral tégen de godsdienstvrijheid. Wij erkennen het grondwettelijk feit dat er godsdienstvrijheid is. Als SGP’ers zeiden we vaak: “We zijn niet voor godsdienstvrijheid, maar wel voor gewetensvrijheid”. Maar als je over de verhouding tussen die begrippen wat langer nadenkt, komt vanzelf de vraag op: Wat betekent dat dan precies? Kun je die twee wel zo strikt scheiden? Daarom stellen wij in de nu gepubliceerde nota dat gewetensvrijheid onvermijdelijk vraagt om een zekere belijdenisvrijheid, en dus ook om ruimten waarin mensen die een bepaald geloof belijden, elkaar kunnen ontmoeten. Die stap hebben we nu gemaakt.

**GPPB.:** Gifmenger Van Leeuwen vereenzelvigd godsdienstvrijheid en gewetensvrijheid, terwijl godsdienstvrijheid altijd geklonken is aan het publieke bedrijf ervan. Dat is met gewetensvrijheid niet het geval. Artikel 36 van de NGB keert zich om die reden tegen godsdienstvrijheid en niet tegen gewetensvrijheid. Art. 36 van de NGB leert op bijbelse gronden dat de overheid de Goddelijke roeping heeft om alle valse godsdiensten uit te roeien, zeggende: “om te weren en uit te roeien alle afgoderij en valse godsdienst om het rijk van de antichrist ten grond te werpen en het Koninkrijk van Jezus Christus te doen vorderen (enz.)”. De vereenzelviging die Van Leeuwen suggereert van “godsdienstvrijheid en gewetensvrijheid” is een Schriftvervalsende ketterij, aangezien Gods Woord ten aanzien van de zaligheid in Christus zelfs gewetensvrijheid verwerpt, omdat het ware geloof geklonken is aan Christus en Zijn Woord alleen. De gewetensvrijheid van de autonome mens is derhalve volledig in strijd met de leer der zaligheid en het ware geloof. De stap die Van Leeuwen zegt dat de SGP heeft gemaakt, namelijk, de erkenning van de algemene godsdienstvrijheid, waarin alle valse godsdienst publieke ruimte wordt gegund om die godsdienst te bedrijven, is een bewijs dat de SGP op geen enkele manier een christelijke partij genoemd kan worden en dat is vanaf de oprichting zo geweest, aangezien het een volstrekt krankzinnige gedachte is te denken dat God bevel gegeven heeft om een politieke partij op te richten. Kersten heeft dus met zijn politiek-ambitieuze oprichting van de SGP de bijbelse theocratie al de

doodsteek gegeven, aangezien God geen politieke god is, maar een theocratische God is en blijft. Theocratie kan nooit door politiek vertegenwoordigd worden, ook al plakt men daar vrome stickers op van “staatkundig gereformeerd”, “bijbels genormeerd”, enz., het is allemaal kretologie uit de hel.

**Van Leeuwen:** Overigens is die stap minder abrupt dan sommigen misschien denken. Want sinds de Tweede Wereldoorlog sprak de SGP in publicaties al vaak over „ruimhartige gewetensvrijheid.” En in die toevoeging zat natuurlijk al een denkontwikkeling. Tot op heden was er echter nog geen concrete uitwerking van die gedachte.

**GPPB.:** Het is pure onzin die Van Leeuwen uitbraakt, aangezien de SGP in Gods gedenkbok in Christus niet te vinden is. Wel in de boeken die geopend zullen worden op de jongste dag, waarin de SGP met de ganse wereld der goddeloosheid voor eeuwig zal veroordeeld worden.

**Van Leeuwen:** Dat we momenteel positiever spreken over grondwettelijke godsdienstvrijheid valt bovendien, historisch gezien, goed te verklaren. In met name de 19e eeuw werd godsdienstvrijheid vaak aangegrepen als een soort van breekijzer voor de doorwerking van niet-christelijke opvattingen in een nog sterk door het christendom gestempelde samenleving. Tegenwoordig fungeert godsdienstvrijheid veel meer als een beschermend schild tegenover seculieren die zich willen indringen in onze gezinnen, scholen, kerken en christelijke instellingen.

**GPPB.:** Van Leeuwen braakt opnieuw bewijsbare onzin, aangezien het door hem gesuggereerde “beschermend schild” een open deur blijkt te zijn voor de acceptatie en promotie van homo- en pedo-sodomie in de refo-gezinnen, scholen, kerken en gristelijke instellingen. Van der Staaij aan de tafel van Jinek: [“Wees trouw aan wie je trouw beloofd en dat geldt ook homo-echtparen!”](#)

Bij de door de overheid afgedwongen acceptatie van homo’s door de refo-scholen, verwachtte minister Plasterk een oorlog met de refo-scholen-besturen, maar het gesprek ging van een leien dakje, aangezien de refo-scholen Plasterk met vlag en wimpel binnenhaalden en toen bleek dat de homo-acceptatie totaal geen probleem was. Van Leeuwen liegt dus dat hij BARST en nu heeft de man kanker en zal aanstonds voor

de rechterstoel van Christus staan met zijn brute leugens als hij zich niet bekeerd en publiek in de schuld komt met zijn doortrapte leugens.

**Van Leeuwen:** De invulling van begrippen is veranderd en de fronten zijn ook anders komen te liggen. Dat zag je, om slechts één voorbeeld te noemen, bij onze houding tegenover de blasfemiewet. Toen die in de eerste helft van de 20e eeuw werd ingevoerd, waren ds. Kersten en ds. Zandt ronduit tegen omdat zij van de toenmalige overheid, die nog veel van de Bijbel af wist, méér verwachtten. Maar toen D66 enkele jaren geleden af wilde van het verbod op smalende godslastering, om uit onze wetgeving de laatste sporen van christelijke invloed te wissen, hebben wij ons daar krachtig tegen verzet. Ander stemgedrag dus, maar vanuit eenzelfde, Bijbelse visie.

**GPPB.:** Gods Woord verandert nooit een letter en zal in der eeuwigheid geen duimbreed wijken voor de blasfemische aanpassings-politiek der SGP. Er is niets nieuws onder de zon en wat dat betreft is al die door Van Leeuwen gesuggereerde “verandering van begrippen en fronten” niets anders dan godslasterlijke onzin. Aangezien de SGP Gods heilige Wet op alle fronten met voeten treedt en Gods Woord aanpast aan de politieke omstandigheden, kan de SGP wedijveren met de vloekende Goliath, maar de gladde steen Davids is de SGP al in het hoofd gezonken, waarvan akte!

**Van Leeuwen:** De vrijheid van godsdienst is overigens niet oeverloos. Krachten die de rechtsorde ondermijnen of de Evangelieverkondiging belemmeren, dient de overheid tegen te gaan. Voor de meeste moderne Nederlanders impliceert godsdienstvrijheid dat alle godsdiensten in wezen gelijkwaardig zijn. Voor ons niet! Als je vanuit zo’n opvatting doorredeneert, zou je godsdienstvrijheid zo vorm moeten geven dat bijvoorbeeld het islamitische Suikerfeest een nationaal erkende feestdag zou moeten worden. Daar zijn wij tegen, omdat wij godsdiensten niet gelijk waarderen. Godsdienstvrijheid betekent voor ons geen godsdienstgelijkheid. Op onze 2-euromunten staat de tekst “God zij met ons”. Dat mag van ons nooit worden: “Allah met ons”. Ook verzetten wij ons tegen opvallende minaretten en luide, publieke gebedsoproepen.

**GPPB.:** Aangezien de SGP een oeverloze politiek voert ten aanzien van al Gods heilige geboden en ten aanzien van de overheids-overtreding van

Gods geboden geen verbod afeist, is hetgeen Van Leeuwen ook hier zegt, volstrekte onzin. De SGP-politieke praktijk beantwoordt volledig aan godsdienstgelijkheid. Wat uit SGP-kelen soms nog gezegd wordt aan rechtzinnigheid is al minimaal, maar de SGP-praktijk beantwoordt volledig aan de anti-christelijke wil van de satanische illuminatie, hetgeen met honderden feiten reeds bewezen is op de website: [www.derokendevlaswiek.com](http://www.derokendevlaswiek.com)

**Van Leeuwen:** Een deel van uw achterban zal zich afvragen: Moet mijn partij niet een stap verder gaan? In artikel 36 van de Nederlandse Geloofsbelijdenis (NGB) staat toch dat de overheid alle afgoderij en valse godsdienst moet "weren en uitroeien"? In artikel 36 staat veel meer. De kern daarvan is hoe goed het is voor overheid en samenleving om God naar Zijn Woord te dienen. We moeten de betreffende 21 woorden, over het weren en uitroeien, niet uit dit artikel lichten en die isoleren. Zoals we er ook voor moeten waken te denken dat nu net dit ene zinnetje hét centrale punt van het SGP-gedachtegoed is. Dan trekken we zaken uit het lood. Het is een belangrijke, positief geformuleerde taak van een overheid om ervoor te zorgen dat burgers in een land in vrede en rust met elkaar kunnen samenleven. Daarover gaat het ook in dit geloofsartikel.

**GPPB.:** Van Leeuwen is een meester in het verkrachten van de context van Artikel 36 van de NGB, aangezien Artikel 36 geschreven is in de context van Gods Woord en Wet, waarin geen enkele ruimte is gecreëerd voor het bedrijven van valse godsdiensten, wel van een verbod daarop, op straffe des drievoudigen doods. Dat geldt niet alleen het volk der Joden, maar alle mensen. Dat betekent niet dat er een nieuwtestamentisch gebod bestaat tot het uitroeien van afgodendienaars, noch van belijders die een valse godsdienst tussen hun oren hebben, maar wel van het uitroeien van valse godsdiensten en het bedrijf ervan, zeker als het gaat over een verbondsnatie, dat Nederland vanouds is geweest. De publieke geloofsbelijdenis van prins Willem van Oranje "Ik heb een verbond gemaakt met de Potentaat der potentaten", ligt als een claim op heel Nederland, maar met name de SGP heeft het verbond met God verkracht en verraden, door handreikingen à la Achab-Benhadad, en dat geldt ook alle refo-kerken en alle refo-dominees! Op de nationale verbondsbreuk ligt dan ook het oordeel van Gods verbondswraak!

**Van Leeuwen:** Als we die notie serieus nemen en op onze tijd toepassen, kunnen we niet om de conclusie heen dat we anarchie en oproer zouden veroorzaken als we grote groepen in onze samenleving een stuk belijdenisvrijheid zouden onthouden. Zo'n houding zou enorm veel agressie oproepen. De werkelijkheid waarin wij vandaag de dag leven, vraagt om grote bestuurlijke wijsheid.

**GPPB.:** Volgens Van Leeuwen veroorzaakt het handhaven van de ware godsdienst vervat in Gods Woord anarchie en oproer en is de clausule in Artikel 36 van NGB, nl. "het uitroeien van de valse godsdiensten" niet letterlijk zo bedoeld. Naamchristenen, zoals Van Leeuwen dat duidelijk is, zijn spaans benauwd dat als de Overheid de letterlijke betekenis van de genoemde clausule van Art. 36, zou uitvoeren, dat dan de valse godsdienst van de SGP ook uitgeroeid zal worden, inclusief die van de refo-kerken. De clausule van Art. 36 over het uitroeien van de valse godsdiensten, betekent overigens niet dat de Overheid daartegen het zwaard moet hanteren en de belijders ervan uitroeien, nee, "uitroeien" kan zonder geweld plaatsvinden, door middel van politie-verordeningen en het sluiten van publieke gebouwen waarin valse godsdienst bedreven worden. Daarbij moet wel gezegd worden, dat waar Van Leeuwen en Co benauwd voor is, namelijk dat bij een letterlijke uitvoering van Art. 36 ook de valse SGP-godsdienst verboden zal worden, hij met geen woord rept over abortus en het massaal uitroeien van ongeboren babies in de moederschoot, nee, meneer durft wel te ageren tegen een heidens suikerfeest en het soppen op zoethout, maar over de genocide van abortus-babies ligt meneer geen nacht wakker. Als we de islamitische agressie zouden loslaten op de daders en SGP-helers van de abortus-genocide, zouden ze ook het huis van Van Leeuwen met de grond gelijk maken, aangezien de islam geen tolerantie kent jegens tolerante christenen die sjoemelen met de wet van Mozes. Laat staan als God Zijn oordeel loslaat over het tolerante Refodom, want dan zal de gesuggereerde anarchie, oproer en agressie door Van Leeuwen peanuts blijken te zijn als de oordelen losbarsten. De "grote bestuurlijke wijsheid" die Van Leeuwen in stelling brengt, legt hij in handen van de autonome mens, terwijl de term "grote bestuurlijke wijsheid" alleen aan God kan worden toegeschreven, maar aangezien de SGP de theocratie vertrappt heeft, hebben de SGP-ers vlees tot hun arm gesteld en Gods Woord en Wet in het museum gezet, waarvan de oordeelsgevolgen al tastbaar, zichtbaar en hoorbaar zijn.

**Van Leeuwen:** Ik wil daar nog twee opmerkingen aan toevoegen. In de eerste plaats dat bijvoorbeeld Voetius, kijkend naar de praktijk, een zekere mate van tolerantie verbond aan bestuurlijke wijsheid. In de tweede plaats dat die verdraagzaamheid een Schriftuurlijke basis had en heeft. Denk maar aan Mozes. Hij was tegen echtscheiding, maar stond vanwege de weerbarstige praktijk mannen toe hun vrouw een scheidbrief te geven. Josafat nam aanvankelijk nog niet alle aan de afgoden gewijde hoogten weg. Matthew Henry zegt daarover: Niet omdat Josafat God niet wilde gehoorzamen, maar omdat het volk dit nog niet aankon.

**GPPB.:** Dat Van Leeuwen met bovenstaande zichzelf en de fascistische SGP-politiek tracht te rechtvaardigen is openbaar en voor een kind te voorzien. Als Voetius zou hebben geweten waarmee de huidige zogenaamde gristelijke politiek participeert, o.a. met de van God vervloekte sodomie, met abortuskabinetten, inclusief met het Eurobabel-beest, zou hij de banvloek als eerste over schandalist Van Leeuwen hebben uitgeroepen. Bovendien vereenzelvigd Van Leeuwen valse verdraagzaamheid en bijbelse verdraagzaamheid. Valse verdraagzaamheid gaat altijd en overal ten koste van God recht en waarheid en staat ook haaks op de vrije genadeleer. Bijbelse verdraagzaamheid betreft de zachtmoedigheid van Christus jegens de onkundigen (heidenen), terwijl de ketterse mens -die de zonde en de valse leer profaan proclameert- na de eerste en tweede vermaning verworpen moet worden (Tit. 3:10).

Vervolgens brengt Van Leeuwen valselijk Mozes in stelling, alsof Mozes tegen echtscheiding was, terwijl echtscheiding door God Zelf verboden was al krachtens de Goddelijke scheppingsorde (Matth. 19:6). De scheidbrief die Mozes gaf aan de verhardens des harten, is geen tolerantie-edict die God sluit met degenen die verloren gaan, maar zo stelt Van Leeuwen het wel voor. De scheidbrief die Mozes gaf aan de verhardens des harten was een zegel van hun verwerping! Van Leeuwen maakt van een [scheidbrief een vrijbrief](#) voor valse verdraagzaamheid.

Tenslotte brengt Van Leeuwen koning Josafat in stelling als voorbeeld van verdraagzaamheid, omdat Josafat nog niet alle aan de afgoden gewijde hoogten had weggenomen (2 Kron. 20:33) en voegt als bewijs van Josafat's "verdraagzaamheid" een verklaring van Matthew Henry toe, die de plank volledig mislaat. Als er in 2 Kron. 20:33 staat geschreven "dat (een deel van) het volk hun hart nog niet geschikt had

tot de God hunner vadersen", dan betekent dat niet dat die ongelovige ongeschiktheid des harten van het volk een soort overbruggingsperiode inhield, die in het kader staat van de bijbelse verdraagzaamheid, net zolang totdat het volk het behaagde om zich te bekeren. Zo stelt Van Leeuwen het wel voor, maar de houding van Josafat heeft niets met bijbelse verdraagzaamheid te maken, veeleer met nalatigheid, hoewel we het zo moeten verstaan dat koning Josafat nog bezig was alle hoogten weg te nemen, maar hij was daarmee nog niet klaar gekomen. Maar stel dat hier sprake zou zijn van bijbelse verdraagzaamheid, dan zou Josafat's goddeloze verzwagering met Achab ook het etiket van bijbelse verdraagzaamheid moeten dragen. Wie zo de Schrift meent te moeten verdraaien, doet dat tot zijn eigen verderf. Van Leeuwen heeft die Schriftvervalsing al eerder toegepast ten aanzien van de plaats van de SGP-vrouw krachtens het vonnis van de hoge raad. [Toen vereenzelvigde Van Leeuwen de gang van Ezra met die van Nehemia](#). Ezra kon geen gebruik maken van een gewapende ruitery naar Jeruzalem, terwijl Nehemia daarvan wel gebruik maakte, tenminste zo werd het door Van Leeuwen voorgesteld om de gewijzigde SGP-standpunt jegens feministische SGP-vrouwen te rechtvaardigen. Ezra was echter als priester door God geroepen, terwijl Nehemia als standhouder naar Jeruzalem werd uitgezonden en daarvoor "een sterke arm" nodig had. Dat onderscheid wordt door Van Leeuwen gemakshalve buiten beschouwing gelaten en dan is de man ook nog zo naïef dat dergelijke Schriftvervalsingen niet worden voorzien. Ja, God zal het zien en zoeken, en dat is al openbaar!

**Van Leeuwen:** Komt die benadering eigenlijk niet neer op het tussen haakjes plaatsen van die 21 woorden? Artikel 36 heeft, in zijn volle breedte, voor ons geldingskracht. Als onze huidige overheid dat wil, zou zij bijvoorbeeld best iets kunnen ondernemen tegen de vertoning van een film als "The last temptation of Christ". In onze visie móét zij daar tegen optreden.

**GPPB.:** De eerste zin hierboven is een gestelde vraag, waarop Van Leeuwen een ontkennend antwoord geeft en doet voorkomen alsof Art. 36 voor de SGP "zijn volle geldingskracht heeft!" Ik hoor de paus al gieren van het lachen en de duivel maakt zijn rondedans om dit soort valse voorstellingen van zaken, want de duivel gelooft nog dat God Gó is, maar zelfs van dat feitelijke geloof der duivelen is de SGP volledig

berooft. Degenen die demon-politiek bedrijven geven dagelijks een demonstratie van bruto ongeloof. Van Leeuwen brengt de godslasterlijke film over Christus' kruisiging in stelling, waartegen de overheid volgens zijn visie "iets" zou moeten ondernemen. Alweer eist Van Leeuwen geen verbod van de overheid tegen genoemde godslasterlijke film, netzomin de SGP een verbod eist tegen abortus; tegen euthanasie; tegen de wet donorschap van Pia Dijkstra; tegen abortus-vaccinaties, enz. enz., nee, hij stelt dat de overheid "iets" moet doen tegen genoemde blasfemische film, terwijl het RD, het spreekbuis-medium van de SGP, een enquête heeft gehouden onder de filmkijkers van genoemde film en als dan de meerderheid een positieve mening uitsprekt over een dergelijke godslasterlijk evenement, is dat voor het RD een bewijs van "gristelijke geldigheid." Van Leeuwen is zwanger van Schriftvervalsing en wie dat doet, zal het oordeel dragen wie hij ook is.

**Van Leeuwen:** Wat ons ten aanzien van de zinsnede "de hand houden aan de heilige kerkendienst" natuurlijk wel parten speelt, is dat we met schaamte moeten vaststellen dat de protestantse kerken zo verdeeld zijn. Dat noopt ons tot enige bescheidenheid richting een seculiere overheid.

**GPPB.:** Van Leeuwen suggereert hier dat de afval der kerken een alibi is om de overheid met valse verdraagzaamheid tegemoet te komen. Van "enige bescheidenheid" is dan ook geen sprake, aangezien Van Leeuwen en zijn SGP-kornuiten jegens God en Zijn Woord zich gedragen als vrome duivels, ja, als witgepleisterde graven die van buiten wel schoon schijnen, maar van binnen zwanger zijn van de ongerechtigheid.

**Van Leeuwen:** Maar de Bijbel en de belijdenis-geschriften eisen dit toch, zal misschien iemand zeggen. Ik zeg tegen die persoon: Sluiten wij niet allemaal, als we eerlijk zijn, in ons leven compromissen? Probeer je in je eigen gezin, als kinderen een andere richting op willen, niet ook zo lang mogelijk samenbindend te zijn? Laten we daarom voor de praktische toepassing in de politiek een zekere lankmoedigheid aan de dag leggen. Ja, het is goed als partijleden de SGP een spiegel voorhouden, maar ik hoop dat die spiegel dan tevens naar binnen is gericht. Hoe staat het met ons persoonlijk getuigenis naar de buitenwereld?"

**GPPB.:** Van Leeuwen schrijft hier zijn eigen biografie, aangezien hij zelf

openbaart het leven der genade niet te kennen. Het ware geloof sluit geen compromissen met het kwade, niet met het minste kwaad. Ook als kinderen een wereldse- of valse godsdienst-richting op willen, valt er een scheiding met hun godvrezende ouders, als zij willens en wetens zich niet laten gezeggen, noch vanuit de natuurlijke liefde, noch vanuit de geestelijke liefde. Van Leeuwen kwalificeert de nalatigheid van bijv. de hogepriester Eli als "samenbindende lankmoedigheid", terwijl God bij monde van een profeet een verwoestend oordeel over het geslacht van Eli uitriep, vanwege de "verdraagzaamheid" van Eli jegens zijn goddeloze zonen. Wel, Van Leeuwen, uw getuigenis naar de buitenwereld is volbloed vals-oecumenisch, papistisch, anti-christelijke en datgene wat u uitkraamt is een brute overtreding van de leer van Christus en dezulken hebben God niet (2 Joh. 1:9).

**Van Leeuwen:** Het theocratische denken gold altijd als hét verschil met de aan de SGP meest verwante partij, de ChristenUnie. Hoe ligt dat op dit moment? De ChristenUnie zal onze uitspraak: „Godsdienstvrijheid is geen godsdienstgelijkheid in het publieke domein" niet zo gauw bezigen. Bovendien blijken in ons optreden nog regelmatig verschillen. Zoals onlangs in Kampen, waar beide partijen voor de vestiging van een moskee stemden, maar waar alleen de SGP in een stemverklaring verantwoording aflegde waarom ze dit met pijn in het hart deed. De ChristenUnie laat zich in dezen toch sterker leiden door het idee van gelijke monniken gelijke kappen. Met alle onderlinge verschillen die er zijn, is dit overigens wel de partij waarmee wij het meest kunnen samenwerken.

**GPPB.:** Op de vraag wat het verschil is tussen de SGP en de CU, geeft Van Leeuwen een voluit atheïstisch antwoord, omdat dat verschil niet bestaat. De SGP en de CU geven beiden hun fiat voor het bouwen van moskeeën; geven hun fiat voor refobreed aanvaarde sodomie; geven hun fiat voor gelimiteerde abortus-genocide; geven hun fiat voor openbare zondagsontheiliging; gene hun fiat voor participatie met de vrouw op het beest, ofwel participatie met het Eurobabeel-beest; participatie met een illuminatie-kabinet, waarvan de bewijzen open en bloot op internet te vinden zijn; kortom de SGP en de CU zijn twee handen op 1 afvallige en van God vervloekte buik.

**Van Leeuwen:** Een SGP-raadslid ergens in het land zal misschien

zeggen: Het klinkt wel mooi, die nieuwe nota, maar toch kán ik niet voor de bouw van een nieuwe moskee stemmen. Wij moeten als SGP'ers binnen de democratische rechtsstaat onze afwegingen maken. Gezien onze wetgeving op het gebied van ruimtelijke ordening kunnen we de bouw van de moskee niet verhinderen. We kunnen daar, denkend vanuit de rechtsstaat en de eed op de Grondwet, niet enkel op godsdienstige gronden tegen stemmen. Tegelijk zou het verkeerd zijn om van ons hart een moordkuil te maken. Daarom is het goed als raadsleden in een stemverklaring aangeven dat de islam zich keert tegen de Bijbelse boodschap en daarmee laten zien dat ze moeite hebben met de verbreiding van de islam. Dat is de hoofdlijn van onze benadering. Maar ook raadsleden die deze denklijn in hun geweten niet kunnen meemaken, hebben in onze partij volop ruimte voor een eigen afweging.

**GPPB.:** Van Leeuwen levert in zijn antwoord zelf het bewijs dat een eed op de grondwet -die alle kamerleden afleggen- pure meened is jegens God en Zijn heilig Woord. Hij zegt zelf dat SGP-kamerleden niet enkel op bijbelse gronden ergens tegen kunnen stemmen. Dus hij erkent subtiel dat de SGP God en de Belial laten samenstemmen. Daar komt bij dat Van Leeuwen bevestigt dat SGP-raadsleden in den lande "volop de ruimte hebben" voor hun eigen afweging, hetgeen ook door sommige SGP-burgermeesters die zelfs tegen de sodomitische Nashville-verklaring protesteerde door de homovlag te hijsen, wel openbaar gekomen is. En op deze van God vervloekte SGP-beweging stemt het ganse Refodom met hun voorgangers en die er niet op stemmen en er niet publiek tegen getuigen, vallen onder hetzelfde oordeel der verwoesting.

**Van Leeuwen:** Wat ik onze volksvertegenwoordigers in zijn algemeenheid zou willen meegeven, is: zeg vaker wat je in positieve zin voorstaat dan wat je in negatieve zin zou willen verbieden. Het is mijn eigen ervaring dat ik, als ik alleen vanuit het verbod redeneer, veelal in twee minuten ben uitgepraat. Maar als ik begin te zeggen met wat ik goed vind voor de ander, kom ik soms met hem of haar in gesprek. Laat merken hoe oneindig goed het voor iedereen is om in vrijheid God naar Zijn Woord te kunnen dienen, om door Gods genade bevrijd te zijn van de macht van de boze en dienaar van Christus te mogen zijn.

**GPPB.:** Hetgeen Van Leeuwen de volksvertegenwoordiging mee wenst te geven, is geen vlees noch vis, aangezien de SGP niets bijbels positiefs

voorstaat en derhalve ook geen verbod eist op het kwade. Van Leeuwen leert de dialoog en dat is vals-oecumenisch en volbloed politiek, terwijl Gods Woord niet de dialoog leert, maar het getuigen-zijn in Zijn Naam. Om God naar Zijn Woord te kunnen dienen, kan in der eeuwigheid niet door politiek bereikt worden, noch door de dialoog, maar alleen door Gods Geest en de geest des waren geloofs. Zielen winnen voor Christus is geen zaak van dialoog, maar is totaal afhankelijk van de bediening door Woord en Geest en de Heere kan dat werken door middel van het geloofsgetuigenis van Gods ware kinderen en knechten. Van Leeuwen is een eerste klas spotboef door te suggereren dat "*het bevrijd zijn van de macht van de boze en dienaar van Christus te zijn*", gepaard kan gaan met het politieke bedrijf, waar men aan de kennis van Gods wegen geen lust heeft en van de zonde geen last, zoals dat geldt voor alle mensen van nature. SGP-politiek bedrijven is niets anders dan God en de mammon dienen en Gods zaak opofferen aan de Moloch.

**PS.** De nota "Gerechtigheid verhoogt een volk" (uitgegeven bij De Banier, Apeldoorn) is een publicatie van de Guido de Brès-Stichting, het wetenschappelijk instituut van de SGP.

**GPPB.:** De titel van de RD/Banier-uitgave slaat nergens op, aangezien de SGP de ondergang van land en volk bewerkt en de ongerechtigheid verhoogt, gelijk geschreven is: "*Haar priesters doen Mijn wet geweld aan, en zij ontheiligen Mijn heilige dingen; tussen het heilige en het onheilige maken zij geen onderscheid, en [het] [verschil] tussen het onreine en reine geven zij niet te kennen; daartoe verbergen zij hun ogen van Mijn sabbatten; ja, Ik word in het midden van hen ontheilgd. Haar vorsten zijn in het midden van haar als wolven, die een roof roven, om bloed te vergieten, [en] om zielen te verderven; opdat zij gierigheid zouden plegen. Haar profeten nu pleisteren hen met loze kalk; ziende ijdelheid en hun leugen voorzeggende, zeggende: Alzo zegt de Heere HEERE! en de HEERE heeft niet gesproken. Het volk des lands pleegt enkel verdrukking, en bedrijft enkel roverij, ook onderdrukken zij den ellendige en nooddruftige, en den vreemdeling verdrukken zij zonder recht", Ezech. 22:26-29.*

**Zie ook:** [http://www.providencemountainranch.com/SGP-RD\\_ILLUMINATIE.wmv](http://www.providencemountainranch.com/SGP-RD_ILLUMINATIE.wmv)